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| **25 ноября 2021 года Конституционный Суд РФ опубликовал Постановление №50-П, принятое в соответствии со статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»** |
|  |
| **25 ноября 2021 года Конституционный Суд РФ внес ясность в процедуру избрания глав муниципальных образований.**Дело о проверке конституционности части 3 статьи 40 и пункта 6 части 1 статьи 44 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пункта 2 статьи 27 Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» рассматривалось в связи с жалобами граждан А.А.Афиногенова, В.А.Вольского и других. [Постановление​​](http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision568237.pdf) основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.***История вопроса***8 сентября 2019 года прошли выборы депутатов Совета муниципального образования Санкт-Петербурга МО Литейный округ. Из предусмотренных 20 депутатов были избраны все, из них более половины представили политическую партию «Яблоко». В соответствии с Уставом образования МО Литейный округ, его глава избирался из числа депутатов простым большинством голосов. Однако за 4 дня до выборов прежним составом Совета были внесены изменения в Устав, и принято решение о назначении на должность главы путем голосования квалифицированным большинством. Т.е. руководящую должность занимает кандидат, набравший не менее 2/3 голосов от общего числа депутатов Совета. Этим же решением утратили силу пункты Устава, по которым, если ни один кандидат не набрал установленного числа голосов, обязанности главы образования исполняет депутат, набравший наибольшее число голосов. Депутаты нового созыва не смогли избрать главу МО на основе изменившейся нормы, поэтому полномочия сохранил ранее избранный глава МО Литейный округ. Часть депутатов, не согласившись с таким решением, стали его оспаривать. Однако суды указали, что в законодательстве нет запрета на установление в уставах МО правила, согласно которому избранным на должность главы считается кандидат, набравший не менее 2/3 голосов. Заявители обратились в  КС РФ. ***Позиция Суда***Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» не устанавливает норму голосования для избрания главы МО из состава депутатов. При этом он и не содержит запрета на введение уставами нормы, отличающейся от простого большинства голосов.Использование простого большинства голосов более очевидным образом демонстрирует возможность принимать решение на подлинно демократической основе, однако это не исключает установления для этих целей квалифицированного большинства. Как показала практика, в настоящий момент сформировался вариативный подход к порядку принятия решения по данному вопросу. И это нельзя признать несоответствующим Конституции РФ.Решение представительного органа МО об избрании главы является самостоятельным способом осуществления местного самоуправления и не может отождествляться с упомянутыми в Конституции РФ выборами как формой прямого волеизъявления граждан. Это не затрагивает реализацию активного избирательного права.  Однако в ситуации, когда из-за повышенной нормы голосования глава МО не может быть избран, создаются дополнительные условия для сохранения полномочий ранее избранного главы.  Причем никаких нормативных ограничителей воспроизведения этой ситуации неоднократно нет.  Также не дифференцируется решение этого вопроса в зависимости от того, был ли глава МО прошлого состава избран в действующий состав в качестве депутата или нет. Такая практика может поставить под сомнение периодическую сменяемость состава органов власти. А также ограничить самостоятельное осуществление представительным органом МО полномочия по избранию главы из своего состава на основе мандата, полученного от избирателей.Соответственно, если глава МО избирается квалифицированным большинством, то такое регулирование необходимо сопроводить правилами. Эти правила  при невозможности избрания главы в разумный срок должны определить лицо, временно осуществляющее полномочия до его избрания согласно установленной норме голосования. А также предусмотреть полномочия представительного органа МО по разрешению этого затруднения путем принятия соответствующего акта. В Законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» такое регулирование отсутствует. Указанная неурегулированность создает неприемлемый пробел, а оспариваемое положение неконституционно.  Федеральному законодателю надлежит в кратчайшие сроки внести необходимые изменения в законодательство. Правоприменительные решения по делам заявителей подлежат пересмотру после внесения этих изменений.***Пресс-служба Конституционного Суда РФ*** |
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